

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1007

I. Documentele supuse evaluării:

- **30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 16 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 2 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 5 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimiteră în judecată, 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală, 1 hotărâre având ca obiect contestație privind durata procesului penal,**

- **10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 7 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimiteră în judecată și 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală.**

- **lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**

- **răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**

- **sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.5, nr.6, nr.8, nr.12, nr.16, nr.17, nr.20, nr.21, nr.22, nr.23, nr.24, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28 și nr.30** și de hotărârile depuse de candidat **nr.2, nr.5, nr.6, nr.7, nr.9, și nr.10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Astfel, în acest stadiu procesual, în hotărârile pronunțate, candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. În cazul unor hotărâri candidatul a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, conținutul unor adrese emise de diferite autorități, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia dar și faptul că s-a emis adresă pentru desemnarea unui avocat din oficiu.

Au fost identificate și situații de preluare integrală a rechizitoriului, inclusiv dezbaterea materialului probator și comportamentul procesual al inculpatului în cursul urmăririi penale.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la încheierile instanței de fond prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive, fiind redat chiar și dispozitivul acestor încheieri precum și întreaga argumentație în baza căreia instanța de fond a menținut măsurile preventive dar și referiri ample la procedura camerei preliminare.

În unele decizii se prezintă comportamentul procesual al inculpatului în cursul cercetării judecătorești.

Exemplificativ: **hotărârile nr.5, 12, 20** – se expune integral situația de fapt, materialul probator dar și ceea ce s-a dispus de instanță cu privire la măsurile preventive luate față de inculpați, prin redarea integrală a încheierilor prin care s-au menținut măsurile preventive și se reia de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe. În considerentele deciziei nr.12 se prezintă, conform structurii hotărârii instanței de fond de mai multe ori concluzia că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, **nr.6, 17, 24, 25, 26, 27, 28, 30** semnificativ în cazul căruia este faptul că, aproape integral, considerentele cuprind hotărârea instanței de fond, fiind expuse corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor mai mult, se reliefează activitatea desfășurată de instanța de fond, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, conținutul unor adrese emise de diferite autorități și se prezintă de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe, **nr.8, 21, 22**, în cazul căruia, alături de aspectele mai sus reliefate au fost redată împrejurări evident nesemnificative cum ar fi că dosarul a fost înregistrat pe rolul acelei instanțe, existând referiri la cererile depuse de părți și ce s-a dispus de instanță în raport de acestea precum și aspecte referitoare la citarea părților și desemnarea unui apărător din oficiu după ce s-a arătat că a fost emisă adresă în acest scop. În considerentele **deciziei nr.8** s-au preluat și aspectele referitoare la depunerea de note scrise și s-a expus integral conținutul acestora și s-a evidențiat că dosarul a fost amânat întrucât au lipsit părțile, **nr.16**, în cazul căreia se redă nesintetizat actul de sesizare al instanței inclusiv dezbaterile materialului probator de către autorul rechizitoriului și comportamentul procesual adoptat de inculpat în cursul urmăririi penale, **nr.23**, în cazul căreia, în plus, se redau de mai multe ori motivele care au determinat promovarea cererii de revizuire.

Conform celor mai sus expuse sunt și unele dintre deciziile depuse de candidat: **hotărârile nr.2, nr.5, nr.6, nr.8 și nr.9**.

Se remarcă **hotărârile nr.5** în considerentele căreia se prezintă inclusiv actele procesuale și procedurale efectuate la toate termenele de judecată, solicitările instanței în ceea ce privește materialul probator, fiind expuse, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică și întreaga analiză a materialului probator.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive**, în calea de atac a contestației, sens în care facem trimitere la **hotărârile nr.15, nr.18**.

Aceleași constatări ale comisiei de evaluare vizează și **hotărârea nr.19 și nr.4**, depusă de candidat, pronunțate în procedura camerei preliminare în calea de atac a contestației împotriva încheierii prin care s-au soluționat cereri și excepții dar și **hotărârea nr.29** pronunțată în calea de atac a contestației ce vizează materia executării pedepselor.

În sens contrar este doar **hotărârea nr.8** depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului.

Absența unui minim proces de sintetizare se remarcă și în raport de cererile și sesizările adresate instanței de părți or de alte instituții judiciare.

Exemplificativ: **hotărârile nr.14 și nr.3 depusă de candidat** – pronunțate în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, fiind redată integral ordonanțele procurorului prin care s-a dispus soluția de clasare, **nr.1**, depusă de candidat, pronunțată în materia măsurilor preventive în care se preia integral referatul procurorului cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat.

Totuși în **hotărârea nr.25** nu se redau motivele de apel susținute de inculpat ci se apelează la o formulare generală, respectiv "pentru motive de netemeinicie" iar în **hotărârea nr.29** nu sunt indicate motivele care au determinat promovarea contestației ci doar se face trimitere la preambulul deciziei.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, pronunțate în calea de atac a apelului, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concludiv. În marea majoritate a cazurilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concludiv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.5, nr.6, nr.8 , nr.12, nr.16, nr.21, nr.22, nr.23, nr.25, nr.28.**

Exemplificativ: **hotărârile nr.5** - nu se expune o situație de fapt, nu se face referire la încadrarea juridică, nu se enunță și nu se dezbate materialul probator, fiind analizat strict motivul de apel. Referitor la reindividualizarea judiciară a pedepselor se observă că nu se prezintă de candidat textele de lege, criteriile de individualizare și nu se face trimitere la circumstanțele reale sau personale, fiind amintit doar faptul că inculpatul a recunoscut fapta, **nr.6** - motivare lapidară, concludivă, bazată pe aspectele analizate de către prima instanță. Nu se redă o situație de fapt, nu se evidențiază materialul probator relevant și nu se face o analiză coroborată a acestuia, nici măcar pe latură civilă deși apelul vizează chiar modul de soluționare a acțiunii civile, cu atât mai necesar cu cât, în cazul infracțiunii de evaziune fiscală înscrise în raport de care se constată ca fiind întrunite condițiile de tipicitate sunt esențiale și pe latură civilă. Nu se justifică modalitatea în care a fost stabilit prejudiciul și de ce criticile sunt nefondate, **nr.8** - motivarea candidatului se reduce în a reliefa că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică. Astfel, „Examinând actele și lucrările dosarului Curtea reține că sub aspectul situației de fapt instanța de fond, examinând toate probele administrate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, a reținut în mod corect că” sau „În drept, fapta inculpatului astfel cum a fost descrisă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. și ped. de art. 196 alin. 2 și 3 Cp. rap. la art. 194 alin. 1 lit. a, b și c Cp.” Singurul aspect analizat de candidat a fost cel referitor la modalitatea de individualizare a pedepselor, **nr.12** - se remarcă prin motivarea lapidară, expunându-se o situație de fapt care ar reieși din probele administrate și pe care candidatul le enumeră. Chiar și critica referitoare la individualizarea pedepsei este insuficientă, prin trimitere la cele reținute de instanța de fond, respectiv "Prima instanță a aplicat pedepse corect individualizate pentru fiecare dintre cele două fapte" fără să se menționeze dispozițiile legale și doar prin enumerarea circumstanțelor factuale, **nr.16** - și în cazul acesteia se remarcă motivarea lapidară în sensul celei reținute pentru hotărârea nr.12, respectiv "Situația de fapt recunoscută de altfel de inculpat cu ocazia judecății la prima instanță este confirmată și prin..." "În mod corect prima instanță a reținut în drept că faptele inculpatului astfel cum rezultă din probe întrunesc..." . Singurul aspect analizat de candidat a fost cel referitor la modalitatea de individualizare a pedepselor, **nr.21, 22** - în privința cărora se

poate reține o motivară lapidară și stereotipă ce constă într-o singură frază, respectiv "Sub aspectul situației de fapt se constată că în mod corect prima instanță a reținut în fapt că fapta astfel descrisă întrunind condițiile de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii...". Nu se expun condițiile de tipicitate ale infracțiunii nu se realizează o suprapunere a situației de fapt cu elementele constitutive ale infracțiunii. Se analizează doar motivul referitor la individualizarea pedepsei, analiză care este eliptică de dispozițiile legale aplicabile, **nr.23** - în cazul căreia remarcăm că nu se expune situația juridică a revizuientului ci doar se redau cele două hotărâri judecătorești din care s-ar putea desprinde aspectele esențiale în raport de care s-a pronunțat hotărârea, **nr.25** - în considerențele căreia nu se redă situația de fapt, încadrarea juridică, nu se face o analiză a materialului probator, trecându-se abrupt la criticile vizând individualizarea, **nr.27** - în privința căreia se poate reține o motivară lapidară și stereotipă ce constă în evidențierea "Sub aspectul situației de fapt probele administrate în cauză demonstrează cu certitudine că..." "În mod corect în raport de situația de fapt mai sus descrisă, recunoscută de altfel integral și de către inculpat, prima instanță a apreciat că...", **nr.28** - în mod asemănător, candidatul a reținut, cu caracter concludiv că "În mod corect prima instanță a stabilit vinovăția inculpatului 8 sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 193 alin. 1 și 2 Cp. reținând că..." sau că "Și modalitatea de executare aleasă de prima instanță respectiv suspendarea sub supraveghere este temeinică...". În analiza criticilor formulate pe latura civilă nu se expun susținerile părții civile și nu se înlătură criticile formulate, singura mențiune fiind că declarațiile martorilor nu relevă aspecte care să conducă la o concluzie contrară fără să se menționeze, cel puțin succint, conținutul acestor declarații.

În sens contrar sunt hotărârile selectate de comisie **nr.20, nr.24, nr.26** - în cazul cărora se redă situația de fapt, încadrarea juridică astfel cum rezultă din materialul probator, realizându-se o analiză coroborată amplă și o interpretare logică a acestuia, soluția reieșind cu evidență, **nr.30** în considerențele căreia se remarcă procesul argumentativ de înlăturare a apărărilor inculpatului, proces argumentativ bazat pe o analiză laborioasă a materialului probator, precum și depuse de candidat **nr.2, nr.5, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10** - în cazul cărora se constată o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, a argumentelor în sensul reținerii unora dintre probele administrate și înlăturării altora, într-o expunere clară și cursivă. Deși, în unele situații, materialul probator este amplu, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă. Totodată, candidatul face o analiză teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate.

Modul deficitar în care s-a realizat procesul analitic rezultă și din hotărâri pronunțate în alte materii, respectiv **hotărârea nr.1** - pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 în considerențele căreia nu se indică dispozițiile legale incidente, nu se expune situația juridică a persoanei solicitate și evident nu se face nici o analiză în raport de care să se concluzioneze în sensul stabilit prin hotărâre, în unele hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive în căile de atac, respectiv **nr.15** - în cazul căreia nu se redau dispozițiile legale care au impus și impun menținerea măsurii și nici temeiurile inițiale efective care au justificat luarea măsurii arestării preventive deși, în analiza efectuată se face trimitere la acestea, **nr.19** - pronunțată în procedura reglementată de art.342 Cod procedură penală, în cazul căreia cererile și excepțiile formulate nu sunt analizate în raport de situația de fapt expusă în rechizitoriu și de dispozițiile legale incidente, fiind necesar, pentru înțelegere, accesarea altor documente, procesul analitic fiind doar concludiv, **nr.29** - pronunțată în materia executării pedepselor, în cazul căreia candidatul reia doar aspectele reținute de instanța de fond, neexistând nici o analiză proprie a acestuia.

În sens contrar sunt hotărârile nr.7, nr.13 - pronunțate în calea de atac a contestației în anulare în cazul cărora este evidentă analiza dispozițiilor legale incidente din perspectiva naturii căii de atac și a situației juridice a inculpatului, analiză corelată cu statuările Curții Constituționale și hotărârile date în dezlegarea unor chestiuni de drept de Înalta Curte de Casație și Justiție, **nr.10, nr.18 și nr.1** depusă de candidat - pronunțate în materia măsurilor preventive în cazul căreia analiza candidatului pleacă de la acuzația adusă inculpatului fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției, inclusiv prin realizarea unei analize succinte a materialului probator pe care se sprijină acuzația, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, **nr.14 și nr.3** depusă de candidat - pronunțate în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, în considerentele căreia se expun actele de urmărire penală a căror legalitate a fost contestată, acestea fiind analizate din perspectiva dispozițiilor legale pe care le reglementează și **nr.4** depusă de candidat - pronunțată în procedura reglementată de art.342 Cod procedură penală.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive, atât pe fond cât și în căile de atac dar și în procedura camerei preliminare, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.**

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond în cursul procedurii, redarea integrală a depozițiilor de martori și a conținutului probelor științifice, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.**

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.5, nr.6, nr.8, nr.12, nr.16, nr.17, nr.20, nr.21, nr.22, nr.23, nr.24, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28 și nr.30** și de hotărârile depuse de candidat **nr.2, nr.5, nr.6, nr.7, nr.9, și nr.10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului și caracterizate de lipsa unui proces de sintetizare și de **hotărârile selectate nr.5, nr.6, nr.8, nr.12, nr.16, nr.21, nr.22, nr.23, nr.25, nr.28**, pronunțate în calea de atac a apelului, respectiv **hotărârile nr.1** pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004, în unele hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive în căile de atac, respectiv **nr.15 și nr.18, nr.19**, pronunțată în procedura reglementată de art.342 Cod procedură penală, **nr.29**, pronunțată în materia **executării pedepselor, hotărâri**

caracterizate de absența cvasi - totală a unui proces de analiză, cu mențiunea că numai hotărârile depuse de candidat întrunesc standardul structural impus pentru a fi apreciate pozitiv din punctul de vedere al acestui criteriu, însă nu în totalitate față de absența procesului de sinteză.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive, atât pe fond cât și în căile de atac dar și în procedura camerei preliminare, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.**

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează tot o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.5, nr.6, nr.8 , nr.12, nr.16, nr.21, nr.22, nr.23, nr.25, nr.28**, pronunțate în calea de atac a apelului, caracterizate prin argumentații lapidare, concluzive, bazate pe aspectele analizate de către prima instanță, în marea majoritate a cazurilor fiind preluată masiv argumentația instanței de fond.

În același sens sunt și din hotărâri pronunțate în alte materii, respectiv **hotărârea nr.1** - pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 în considerentele căreia nu se indică dispozițiile legale incidente, nu se expune situația juridică a persoanei solicitate și evident nu se prezintă nici argumentația care a stat la baza soluției, **nr.15** - în cazul căreia atâta timp cât nu se redau dispozițiile legale care au impus și impun menținerea măsurii și nici temeiurile inițiale efective care au justificat luarea măsurii preventive, argumentația candidatului pare a fi stereotipă, **nr.19** - pronunțată în procedura reglementată de art.342 Cod procedură penală, în cazul căreia absența unei analize coroborate a situației de fapt expusă în rechizitoriu cu dispozițiile legale incidente, procesul argumentativ apare ca fiind doar concluziv și **nr.29** - pronunțată în materia executării pedepselor, în cazul căreia candidatul reia doar aspectele reținute de instanța de fond.

Un număr redus de hotărâri, dintre cele selectate au fost apreciate ca răspunzând standardului acestui criteriu, respectiv **nr.20, nr.24, nr.26** – în cazul cărora se observă un proces argumentativ bazat pe o analiză laborioasă a materialului probator, precum și hotărârile **nr.2, nr.5, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10**, depuse de candidat - în cazul cărora se constată o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul reușind extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă. Totodată, candidatul face o analiză teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate.

Și în cazul **hotărârilor nr.10, nr.18 și nr.1** depusă de candidat - pronunțate în materia măsurilor preventive se observă că sunt prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt

cât și de circumstanțele personale și care justifică incidența dispozițiilor legale reținute și soluția pronunțată în cauză.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie.**

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în apelurile soluționate candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge.

Totodată, comisia de evaluare reliefează că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constată în raport de criteriile anterioare de evaluare se reflectă negativ și asupra argumentației în raport de care au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

Exemplificativ: **hotărârile nr.5**, -în condițiile în care singura critică a fost modul greșit de individualizare a pedepsei nu se expune o situație de fapt, din care ar rezulta circumstanțele reale în care s-a comis fapta, cu rol principal în individualizarea sancțiunii. Referitor la reindividualizarea judiciară a pedepselor se observă că nu se prezintă de candidat textele de lege, criteriile de individualizare și nu se face trimitere la circumstanțele reale sau personale, fiind amintit doar faptul că inculpatul a recunoscut fapta, **nr.6** - nu se face o analiză coroborată a materialului probator, nici măcar pe latură civilă deși apelul vizează chiar modul de soluționare a acțiunii civile, cu atât mai necesar cu cât, în cazul infracțiunii de evaziune fiscală înscrisurile în raport de care se constată că fiind întrunite condițiile de tipicitate sunt esențiale și pe latură civilă. Nu se justifică modalitatea în care a fost stabilit prejudiciul și de ce criticile sunt nefondate, **nr.12** - critica referitoare la individualizarea pedepsei este insuficient motivată, doar prin trimitere la cele reținute de instanța de fond, respectiv "Prima instanță a aplicat pedepse corect individualizate pentru fiecare dintre cele două fapte" fără să se menționeze dispozițiile legale și doar prin enumerarea circumstanțelor factuale, **nr.21, 22** - se analizează doar motivul referitor la individualizarea pedepsei, analiză care este eliptică de dispozițiile legale aplicabile, **nr.23** - în cazul căreia remarcăm că nu se expune situația juridică a revizuietului ci doar se redau cele două hotărâri judecătorești din care s-ar putea desprinde aspectele esențiale în raport de care s-a pronunțat hotărârea, însă nu se punctează pe motivele care au determinat introducerea cererii de revizuire, **nr.25** - în considerenetele căreia se trece abrupt la criticile vizând individualizarea, însă în absența contextului factual, argumentele prezentate de candidat sunt neconvingătoare, **nr.28** - în mod asemănător, candidatul a reținut, cu caracter concluziv că "În mod corect prima instanță a stabilit vinovăția inculpatului 8 sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 193 alin. 1 și 2 Cp. reținând că..." sau că "Și modalitatea de executare aleasă de prima instanță respectiv suspendarea sub supraveghere este temeinică...". În analiza criticilor formulate pe latura civilă nu se expun susținrile părții civile și nu se înlătură criticile formulate singura mențiune fiind că declarațiile martorilor

nu relevă aspecte care să conducă la o concluzie contrară fără să se menționeze, cel puțin succint, conținutul acestor declarații.

În sens contrar sunt hotărârile selectate de comisie **nr.20, nr.24, nr.26** – în cazul cărora se redă situația de fapt, încadrarea juridică astfel cum rezultă din materialul probator, realizându-se o analiză coroborată amplă și o interpretare logică a acestuia, soluția reieșind cu evidență, **nr.30** - în considerentele căreia se remarcă procesul argumentativ de înlăturare a apărărilor inculpatului, proces argumentativ bazat pe o analiză laborioasă a materialului probator, precum și depuse de candidat **nr.2, nr.5, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10** - în cazul cărora se constată o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, a argumentelor în sensul reținerii unora dintre probele administrate și înlăturării altora, într-o expunere clară și cursivă.

Modul deficitar al procesului argumentativ al candidatului referitor la înlocuirea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept rezultă și din hotărâri pronunțate în alte materii, respectiv **hotărârea nr.1** - pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 în considerentele căreia nu se indică dispozițiile legale incidente, nu se expune situația juridică a persoanei solicitate și evident nu se face nici o analiză în raport de care să se concluzioneze în sensul stabilit prin hotărâre, contrar cererii persoanei solicitate, în unele hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive în căile de atac, respectiv **nr.15** - în cazul căreia nu se redau dispozițiile legale care au impus și impun menținerea măsurii și nici temeiurile inițiale efective care au justificat luarea măsurii arestării preventive deși, în analiza efectuată se face trimitere la acestea, astfel încât înțelegerea motivelor în raport de care s-au respins criticile formulate este greoaie, **nr.19** - pronunțată în procedura reglementată de art.342 Cod procedură penală, în cazul căreia cererile și excepțiile formulate nu sunt analizate în raport de situația de fapt expusă în rechizitoriu și de dispozițiile legale incidente, fiind necesar, pentru înțelegere, accesarea altor documente, procesul analitic fiind doar concluziv, **nr.29** - pronunțată în materia executării pedepselor, în cazul căreia candidatul reia doar aspectele reținute de instanța de fond, neexistând nici o analiză proprie a candidatului în raport de care s-au înlăturat apărările condamnatului.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.7, nr.13** - pronunțate în calea de atac a contestației în anulare în cazul cărora este evidentă analiza dispozițiilor legale incidente din perspectiva naturii căii de atac și a situației juridice a inculpatului, analiză corelată cu statuările Curții Constituționale și hotărârile date în dezlegarea unor chestiuni de drept de Înalta Curte de Casație și Justiție, **nr.10, nr.18 și nr.1** depusă de candidat - pronunțate în materia măsurilor preventive în cazul căreia analiza candidatului pleacă de la acuzația adusă inculpatului fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției, inclusiv prin realizarea unei analize succinte a materialului probator pe care se sprijină acuzația, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, **nr.14 și nr.3** depusă de candidat - pronunțate în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, în considerentele căreia se expun actele de urmărire penală a căror legalitate a fost contestată, acestea fiind analizate din perspectiva dispozițiilor legale pe care le reglementează, considerentele răspunzând criticilor formulate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect* sau *judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică* ori *a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În sensul menționat facem trimitere la cele reținute de comisia de evaluare la capitolul argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului sunt redacte aspecte nerelevante. Astfel, în acest stadiu procesual, candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. În cazul unor hotărâri candidatul a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, conținutul unor adrese emise de diferite autorități, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia dar și faptul că s-a emis adresă pentru desemnarea unui avocat din oficiu.

Au fost identificate și situații de preluare integrală a rechizitoriului, inclusiv dezbaterea materialului probator și comportamentul procesual al inculpatului în cursul urmăririi penale.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la încheierile instanței de fond prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive, fiind redat chiar și dispozitivul acestor încheieri precum și întreaga argumentație în baza căreia instanța de fond a menținut măsurile preventive dar și referiri ample la procedura camerei preliminare.

În unele decizii se prezintă comportamentul procesual al inculpatului în cursul cercetării judecătorești.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.5, nr.6, nr.8, nr.12, nr.16, nr.17, nr.20, nr.21, nr.22, nr.23, nr.24, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28 și nr.30** și de hotărârile depuse de candidat **nr.2, nr.5, nr.6, nr.7, nr.9, și nr.10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

În același sens sunt și unele hotărâri pronunțate de candidat în alte materii, respectiv în încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, în calea de atac a contestației, sens în care facem trimitere la **hotărârile nr.15, nr.18, precum și nr.19 și nr.4**, depusă de candidat, pronunțate în procedura camerei preliminare în calea de atac a contestației

împotriva încheierii prin care s-au soluționat cereri și excepții dar și hotărârea nr.29 pronunțată în calea de atac a contestației ce vizează materia executării pedepselor.

În sens contrar este doar **hotărârea nr.8** depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.5, nr.6, nr.8 , nr.12, nr.16, nr.21, nr.22, nr.23, nr.25, nr.28.**

Exemplificativ: **hotărârile nr.5** - nu se enunță și nu se dezbate materialul probator, fiind analizat strict motivul de apel, **nr.6** - motivare lapidară, concluzivă, bazată pe aspectele analizate de către prima instanță. Nu se redă o situație de fapt, nu se evidențiază materialul probator relevant și nu se face o analiză coroborată a acestuia, nici măcar pe latură civilă deși apelul vizează chiar modul de soluționare a acțiunii civile, cu atât mai necesar cu cât, în cazul infracțiunii de evaziune fiscală înscrisurile în raport de care se constată ca fiind întrunite condițiile de tipicitate sunt esențiale și pe latură civilă, **nr.8** - motivarea candidatului se reduce în a reliefa că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică. Astfel, „Examinând actele și lucrările dosarului Curtea reține că sub aspectul situației de fapt instanța de fond, examinând toate probele administrate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, a reținut în mod corect că...”, **nr.12** - se remarcă prin motivarea lapidară, expunându-se o situație de fapt care ar reieși din probele administrate și pe care candidatul le enumeră, **nr.16**, și în cazul acesteia se remarcă motivarea lapidară în sensul celei reținute pentru hotărârea nr.12, respectiv ”Situația de fapt recunoscută de altfel de inculpat cu ocazia judecății la prima instanță este confirmată și prin...”, **nr.21, 22** - în privința cărora se poate reține o motivare lapidară și stereotipă ce constă într-o singură frază, respectiv ”Sub aspectul situației de fapt se constată că în mod corect prima instanță a reținut în fapt că fapta astfel descrisă

întrunind condițiile de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii...”, **nr.25** - în considerențele căreia nu se face o analiză a materialului probator, trecându-se abrupt la criticile vizând individualizarea, **nr.27** - în privința căreia se poate reține o motivară lapidară și stereotipă ce constă în evidențierea ”Sub aspectul situației de fapt probele administrate în cauză demonstrează cu certitudine că...” ” În mod corect în raport de situația de fapt mai sus descrisă, recunoscută de altfel integral și de către inculpat, prima instanță a apreciat că...” **nr.28** - în mod asemănător, candidatul a reținut, cu caracter concludiv că ”În mod corect prima instanță a stabilit vinovăția inculpatului 8 sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 193 alin. 1 și 2 Cp...” În analiza criticilor formulate pe latura civilă nu se expun susținrile părții civile și nu se înlătură criticile formulate singura mențiune fiind că declarațiile martorilor nu relevă aspecte care să conducă la o concluzie contrară fără să se menționeze, cel puțin succint, conținutul acestor declarații.

În sens contrar sunt hotărârile selectate de comisie **nr.20, nr.24, nr.26** – în cazul cărora se redă situația de fapt, încadrarea juridică astfel cum rezultă din materialul probator, realizându-se o analiză coroborată amplă și o interpretare logică a acestuia, **nr.30** în considerențele căreia se remarcă procesul argumentativ de înlăturare a apărărilor inculpatului, proces argumentativ bazat pe o analiză laborioasă a materialului probator, precum și depuse de candidat **nr.2, nr.5, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10** - în raport de care se constată o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, într-o expunere clară. Deși, în unele situații, materialul probator este amplu, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Candidatul a aplicat jurisprudența relevantă într-un mod care probează însușirea, cunoașterea și înțelegerea acesteia.

Totuși, se observă că într-un număr redus de cauze candidatul recurge la evidențierea jurisprudenței relevante și consacrate, aspecte care vor fi avute în vedere la stabilirea punctajului.

Astfel, doar hotărârile **nr.13 și nr.22** dintre cele selectate de comisie și **nr.1 și nr.3** depuse de candidat, identifică și fac trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului în diverse materii, aplicând jurisprudența relevantă într-un mod care probează însușirea, cunoașterea și înțelegerea acesteia.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 11 iulie 2017 – 16 octombrie 2023.

Comisia de evaluare constată că, în general, au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare fiind situată sub 6 luni. Candidatul a participat la un număr de ședințe, în fiecare an, peste media secției, după cum și numărul cauzelor la care a participat se situează tot peste media secției. În mod asemănător este și numărul cauzelor soluționate și al hotărârilor redactate, numai în anul 2011 fiind sub media secției, aspect justificat prin faptul că desfășurarea activității a început în luna iulie.

Candidatul în perioada de referință a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor, în anii 2012 - 17, 2013 - 4, 2014 – 3, 2015 -2, 2016 – 4, 2020 -1, 2021 – 4, 2022 - 3, 2023 – 10 și 2024 – 1 în medie cu 10 zile, sub media secției.

~~Este evidentă preocuparea candidatului de a respecta termenele de redactare, atâta timp cât numărul hotărârilor redactate peste termen este foarte redus iar termenul cu care s-a depășit este foarte mic.~~

Comisia va ține seama la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu de faptul că în perioada de referință 2011 – 2024 candidatul a îndeplinit și alte funcții, respectiv: purtător de cuvânt, judecător desemnat cu sesizarea și întocmirea studiului lunar a problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite și cu stabilirea măsurilor pentru unificarea acestora, locțiitor președinte secție, unificarea practicii judiciare, rezolvarea lucrărilor privind cererile de strămutare în materie penală, analiza practicii instanțelor de control judiciar și comunicarea ei instanțelor din raza Curții, analiza problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, selecția hotărârilor relevante pentru publicare, sesizări pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și recurs în interesul legii.

Din anul 2020 a deținut funcția de vicepreședinte al Curții de Apel și membru de drept în Colegiul de Conducere al instanței.

V. Punctaj total: 66 puncte.

Data: 02.12.2024

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor:

